

IPBES 利益相关方日与第五次全会综述

Summary of stakeholder day and the fifth session of the plenary of the intergovernmental science-policy platform on biodiversity and ecosystem services

张渊媛编译；薛达元审校

IPBES第五次全会(IPBES-5)于2017年3月7-10日在德国波恩召开，由“利益相关方日”（3月6日）拉开帷幕。来自UN机构、公约秘书处、政府间机构和非政府组织，土著人民和地方社区(IPLCs) 以及利益相关方群体的总计460人参会。

大会通过了10个决定，包括：能力建设；政策支持工具与方法；起草第二个工作方案；土著与地方知识(ILK)；关于持续利用野生物种的专题评估的范围界定报告；加强欧盟在IPBES全会中的参与；对全会的评审；知识与数据；评估；以及预算。

大会的讨论主要集中在预算上，在关于是否可启动第一个工作方案中的尚未开展的评估上产生了矛盾，如果资金不足以支持三个评估的话，那么先启动哪个评估？由于平台自愿信托基金的承诺供资额不足，代表们最终不得不通过一项预算，其中为减少平台在2018年的预算差额的风险，并能让平台秘书处以“存活模式”继续运作，不允许开启任何尚未完成的评估。一些代表对于推迟开启评估表示失望，另外一些表示当前评估的工作量已经难以承受，并指出IPBES的工作方案野心过大。不予开启尚未完成的评估的决定也影响到了关于起草第二个工作方案的讨论，以及影响到了对于平台的评审，因为这两项工作都与第一个工作方案是否按时完成有关。一些代表强调表示IPBES-5还是通过了一些重要决定，包括能力建设，将ILK纳入到平台所有职能中的一般方式。

总体上，代表们在周五晚上离开世界会议中心之际，更多的是对成果的担忧而非满意。但也有很多代表意识到被迫专注于当前正在进行的评估，包括全球评估，或许是“因祸得福”，因为这可提高其质量与科学严谨性。

IPBES背景简述，以及利益相关方在平台进程中的参与情况

为回应千年生态系统评估(MA)开启了一个磋商进程，建立于2012年的IPBES是此进程的成果。于2001年至2005年之间开展的MA首次对全球生态系统及其所提供的服务的现状的趋势开展了最先进的科学评估，以及就如何保护和利用这些生态系统和服务提供了行动的科学基础。在结论中，MA揭示出生物多样性和生态系统服务正以前所未有的速率下降。意识到需要加强科学界、政府以及其他利益相关方之间关于生物多样性和生态系统服务的对话。2005年1月，关于生物多样性、科学和管理的巴黎大会提议，作为MA后续进程的一部分，启动一项磋商进程以评估关于建立一个生物多样性方面的科学专业知识的国际机制的需求、范围和可能模式。

IMOSEB进程: 在法国政府的支持下,在2005至2007年期间,通过一个国际指导委员会,以及一系列的区域磋商,开展了关于生物多样性科学专业知识的国际机制的磋商进程。在2005年的第二次会议上,委员会确定了一系列在生物多样性领域联系科学与政策的“需求与选项”,并将其总结到了一个文件中,供于2007年1月至11月召开的区域磋商考虑。在2007年11月的最后一次会议中,指导委员会审议了区域磋商成果,并邀请供资方和政府提供支持,以就建立此科学-政策平台进行进一步地和紧迫地考虑。进一步邀请UNEP执行主任以及其他人士召集一个会议考虑建立此平台事宜。

在发出此邀请后,各利益相关方之间也达成一项共识,认为应当将IMoSEB后续进程和2007年UNEP框架下开启的MA后续进程予以合并。关于“IMoSEB-MA后续进程:加强政府间关于生物多样性和生态系统服务科学-政策界面”的联合会议于2008年召开,商议形成一个普遍的途径。

2008年的《生物多样性公约》第九次缔约方大会(CBD COP 9)上也考虑了IMoSEB成果以及IPBES概念文件。在决定IX/15(MA后续)中,COP对UNEP执行主任提议的召集一个关于IPBES的政府间多利益相关方专门会议表示欢迎,并要求CBD的关于履约评议特设工作组对此会议成果予以考虑。

政府间多利益相关方专门进程: 2008至2010期间,在政府间多利益相关方专门会议中就建立科学-政策界面事宜开展了进一步讨论。第一次会议(2008年11月- Putrajaya-马来西亚)建议UNEP就现存的关于生物多样性和生态系统服务的界面开展一项初步空缺分析,以促进此事项的讨论,并将结果公布于UNEP理事会(UNEP-GC)。并邀请UNEP-GC授权召集第二次多利益相关方会议。第25届UNEP-GC/全球部长级环境论坛(UNEP- GC/GMEF) (2009年2月,肯尼亚,内罗毕)呼吁UNEP继续开展工作,以探索强化生物多样性科学-政策界面的方式和途径。

政府间多利益相关方第二次专门会议(2009年10月-内罗毕-肯尼亚)考虑了空缺分析的成果,以及形成了强化科学-政策界面的选项、功能以及可能的IPBES管理架构。与会人员通过了一份关于成果和讨论的主席概要,其中强调了达成共识的领域,以及反映了会议期间的不同意见。UNEP-GC/GMEF第11届特别会议(2010年2月-巴厘-印尼)通过了一项决定,呼吁UNEP组织一个最后会议来考虑建立IPBES。

政府间多利益相关方第三次专门会议(2010年6月-釜山-韩国),代表们同意建立IPBES。会议通过了《釜山成果》,其中建议邀请联合国大会(UNGA)考虑会议的结论,并采取适当行动建立IPBES。第65届联大(2010年12月-纽约-美国)通过了第65/162号决议,其中要求UNEP全面运作平台,并召集全会以尽快决定其模式和体制安排。第26届UNEP-GC/GMEF(2011年2月-内罗毕-肯尼亚)背书了政府间多利益相关方第三次会议的成果,并呼吁召集IPBES全体会议以决定平台的模式和体制安排。

建立IPBES的第一届全会: 为建立IPBES的第一届全会(2011年10月-内罗毕-肯尼亚)上,代表们考虑了IPBES的模式和体制安排,包括平台的职能和运行原则、工作方案、与建立和运行有关的法律事项,以及选择主办机构的标准,以及秘书处的所在地的选择。

建立IPBES的第二届全会：此次会议(2012年4月-巴拿马城-巴拿马)中，代表们考虑了IPBES的模式和体制安排，包括职能和平台下可能建立的机构的架构，程序规则，以及平台的工作方案。代表们选择了德国的波恩作为秘书处所在地，并通过了一项建立IPBES的决议。

IPBES-1：第一次全会于2013年1月21-26日在德国波恩召开。代表们选举了IPBES主席、管理局和多学科专家组(MEP)；通过了最初预算；就形成最初的IPBES 2014-2018工作方案达成一致；IPBES-1还要世界自然保护联盟(IUCN)和国际科学理事会(ICSU)召集一项广泛地咨询进程，以形成初步地利益相关方参与战略。其他论及但尚未解决的事项包括接纳观察员的程序规则。

IPBES-2：第二次全会于2013年12月9-14日在土耳其安塔利亚召开。代表们通过了《安塔利亚共识》，其中包括以下决定：2014-2018工作方案；快速评估、区域评估、区域和次区域评估，以及能力建设活动；考虑不同知识体系的概念框架；平台的规则和程序，除其他外，准备平台交付品的程序。Anne Larigauderie被任命为IPBES第一位执行秘书。鉴于时间限制，将利益相关方参与战略草案移至IPBES-3。

IPBES-3：第三次全会于2015年1月12-17日在德国波恩召开。代表们通过了以下决定：2014-2018工作方案；利益相关方参与战略；沟通与外联战略；资金与预算安排；平台的规则程序，除其他外，利益冲突政策。代表们未就平台的评议程序，以及接纳观察员的政策和程序达成一致。

IPBES-4：第四次全会于2016年2月22-28日在马来西亚吉隆坡召开。会议通过了第一批评估以及决策者概要：关于传粉者、传粉与粮食生产的专题评估；关于生物多样性和生态系统服务的情景和模型的方法学评估。大会启动了关于生物多样性和生态系统服务的全球评估，以及考虑了以下几个未来评估的范围界定报告：关于自然及其惠益的多种价值的多样概念化的方法学评估；关于外来入侵种(IAS)和野生生物可持续利用的专题评估。代表们还通过了以下决定，除其他外：财政和预算安排；沟通、利益相关方参与和战略伙伴关系；与ILK合作的一套程序草案；填补专家空缺的一套额外程序草案；形成关于情景和模型的工具和方法学的工作大纲(TOR)。

利益相关方日

继建立IPBES作为政府间平台之后，为持续给利益相关方参与提供一个论坛，每届全会召开之前都会召开利益相关方日。利益相关方日将科学界、IPLCs和民间社会组织齐聚在一起，接收关于IPBES工作和闭会期间活动的最新进展信息，就IPBES议程交换意见，协调一般性发言和具体议题上的立场。

之前的利益相关方日讨论了：IPBES利益相关方参与战略及其最初实施计划；上届IPBES全会利益相关方参与方面汲取的经验教训；闭会期间利益相关方活动的协调；利益相关方贡献于IPBES工作方案的具体提案；平台开展的第一批评估的经验；接纳观察员的文件以及利益冲突处理程序；建立开放包容的IPBES利益相关方网络。

IPBES-5利益相关方日

以下按照时间顺序，按照活动议程总结了IPBES-5利益相关方日中进行的讨论。关于这些讨论的更为具体的综述请参见：<http://enb.iisd.org/vol31/enb3130e.html>

开幕式

周一上午Carolyn Lundquist（新西兰国家水利和大气研究所）和Günter Mitlacher(WWF)代表不限成员名额的IPBES利益相关方网络宣布IPBES-5利益相关方日开幕。IPBES执行秘书Anne Larigauderie强调了利益相关方日在传播信息以及利用IPBES出版物和工具中的作用，其后，她概述了实施平台工作方案所取得的进展。IPBES主席Robert Watson (英国)强调了在实现可持续发展目标，和实现爱知生物多样性目标，以及在实现巴黎气候协定的目标中的相关性。

来自IPBES秘书处的Robert Spaul介绍了沟通与外联战略及活动的最新进展，强调了利益相关方在协助传播IPBES工作中的作用。他还强调了在启动四个区域评估以及土地退化和恢复专题评估中不同阶段的沟通情况。

Günter Mitlacher介绍了不同的利益相关方和政府所采用的传播IPBES工作，以及支持利益相关方参与的不同倡议。

分组讨论环节

分组讨论的会议协调人在全会中介绍了各个议题，随后进入深入的小组讨论环节。

第一组讨论了关于生物多样性和生态系统服务情景和模型的进一步工作，包括对于灾害预备的模型，“愿景”使用、教育的影响、城市化、“震惊”决策者付诸于行动的工具。小组还讨论了如何能够转化和传播这些模型，使其能够被理解和全面接受。

第二组考虑了自然多种价值的多种概念化的方法学评估，重点放在技术支持单位至今的工作上。与会人员还讨论了如何处理普遍使用的途径和术语中暗含的价值判断，例如，用“贡献”替换掉“惠益”，就显得更具包容性，因为这就包含了非货币形式，以及自然对于人类福祉的贡献。

第三组讨论了未来的对于平台第一个工作方案的评估，除其他外，重点放在：确保评估能够贡献于起草第二个工作方案；评估的工作大纲；评估标准；外部评估的组织；如何确保评估的独立性和透明性。

第四组讨论了所提议IPBES中与ILK合作的方式。与会人员讨论了ILK大范围参与的挑战，如何确保自下而上的途径，资金支持，提高ILK参与的战略伙伴关系。

闭会环节

分组讨论的协调人员向大会报告了讨论情况。Mitlacher通知大家说利益相关方将在全会期间每天早晨开会讨论是否以及如何参与各个议题的审议，他对大家的参与表示感谢，并在下午4:20结束了会议。

IPBES-5 报告

周二早晨，IPBES主席Robert Watson宣布会议开幕，他强调了生物多样性和生态系统服务之于水源、食品安全、人类福祉的重要作用；以及对于实现可持续发展目标SDGs，爱知目标，以及巴黎气候协定的重要作用。IPBES执行秘书Anne Larigauderie向大会介绍了平台实施的最新进展，强调了：生物多样性全球评估的启动；区域评估和土地退化与恢复评估的进展；国家政府和国际组织对于传粉评估的采纳度日渐上升。

Edoardo Zamdri (UNEP)建议加强平台伙伴关系，包括跨农业、能源和水利部门。Christiane Paulus（德国联邦环境、自然保护、建筑与核安全部）对于将传粉评估的成果付诸行动的步骤表示赞赏。她敦促道，对于第二个工作方案的讨论中需要将有限的预算纳入考虑，并灵活支持CBD战略计划的实施。波恩副市长Reinhard Limbach表示IPBES需要在全局环境发展议程的多个方面之间搭建桥梁，强调指出采取全球评估可视为是一种方式。

UNFCCC副秘书长在其主旨演讲中敦促“气候”与“生物多样性”双方将重点放在正面地协同增效上，提升工作效果。他建议在履行国家经济发展和投资计划中全面整合“气候”和“生物多样性”议题。他特别提到在巴黎协定下一轮国家自主贡献中，IPBES全球评估“可成为一项重要投入”。

注意到最近“全球排放曲线的拐弯”情况，即在近期经济增长背景下，全球CO₂排放并未大幅上升。Guy Midgley(南非Stellenbosch大学)强调表示基于当前NDCs情况，估计本世纪末将有平均3°C的气温上升。他展示了土地碳汇在减缓温室效应中的巨大作用，以及强调了基于生态系统的方式对于气候减缓和适应的作用。提防其对于生物多样性的不利影响，并敦促在利用碳排放技术（如可进行捕获和封存的生物能源技术，或绿化技术）之前需要进行审慎评估。

在开幕陈述中，各区域报告了其支持IPBES的活动，以及实施平台成果的活动。他们强调指出，除其他外：IPBES在支持生物多样性保护，政策制定和能力建设中的相关性；IPBES在构建倡议，制定政策以降低传粉者的风险中的影响。许多区域敦促启动关于IAS、野生生物可持续利用，以及自然的多种价值的概念化的评估，以完成平台的第一个工作方案，保持IPBES的实际意义。其他代表提醒要注意到资金的局限性，以及截止期限的挑战性。

墨西哥介绍了对于CBD COP 13（2016年12月召开）的概述。他指出，通过的40项决定中有14项提到了IPBES，并强调指出IPBES须尽快处理CBD提出的问题。CBD承认IPBES区域和全球评估将为第五版全球生物多样性展望给予关键贡献。

Kristina Raab NeFo代表利益相关方网络，提供了一份关于利益相关方日的综述，并提议将利益相关方参与战略的执行情况的评估作为全会综述的一部分。

代表们通过了大会议程和组织工作(IPBES/5/1/Rev.1和IPBES/5/1/Rev.1/Add.1/Rev.1)。

本报告的分析依照IPBES-5大会议程顺序进行。除非另有说明，草案决定一般在周四的接触小组中批准，在周五的全会中通过。

执行秘书的报告：执行秘书介绍了2016年活动的最新进展(IPBES/5/2)，包括能力建设工作组、知识和数据工作组、ILK工作组的情况，以及政策支持和指导评估的专家组的情况。她敦促给予发达国家专家更多支持，因其中一些专家并未从其机构或政府得打充足资金支持。

许多国家就优化IPBES程序提出建议。墨西哥抱怨在工作组构成中区域失衡，三个突出的专题评估上进展有限，包括IAS，野生生物的可持续利用。

大会主席Watson就此疑问给予回应，肯定了间接因素，如政策和激励措施都包含在IPBES所有工作中，并且一旦决策者概要得到批准，对于评估报告的改动仅限于“对全会中的评论做出回应。”IUCN建议对同行评议作出调整以最大程度提高可信度。FutureEarth敦促仿效IPCC做法，以多种方式招募专家。

UN海洋事务与海洋法司报告了其第二轮关于海洋环境现状全球报告和评估的常规进程的情况，包括社会-经济方面的现状。

自然之于人类的贡献的类别的最新进展：紧随执行秘书的报告之后，大会主席Watson向代表们通报了管理局对概念框架的术语作了更改。“自然之于人类的惠益”已被替换为“自然之于人类的贡献”，以反映出多元的途径，兼顾西方视角以及“地球母亲”的世界观。会议期间，许多代表建议全会应当讨论并批准此项更改。

接触小组I在周五早晨讨论了此事项，并决定在基础知识中体现对此术语的讨论情况。主席报告说MEP觉得术语“自然对于人类的惠益”放到IPBES框架下更合适，因为其包含了自然对于人类的负面贡献，以及非物质贡献；囊括了更为全面的角度；并意识到文化元素在服务领域的普遍性，例如食品的多面性。

关于程序方面的考虑，澳大利亚建议今后MEP须向全会报告其想法的任何演进。美国强调指出对概念框架及其原则所做的任何改动都须通过全会而不该是MEP决定。代表们随后同意主席Watson的提议，在决定中的知识基础部分就此增加了一项引述，并在微调后通过了文本。

最后成果：关于知识基础的最后决定(IPBES/5/L.11)中，全会注意到授权的专家组须考虑到对生态系统服务之见解的演进，以及转变为自然之于人类的贡献，须与概念框架的包容性做法一致。全会还注意到，将在平台当前和今后的评估中采用自然之于人类的贡献的说法。

组织事项

MEP成员选举：周二，拉美和加勒比海提名Marcelo Cabido (阿根廷)作为候选MEP成员。周五科迈隆代表非洲集团提名Mariteuw Chimere Diaw (塞内加尔)作为候选MEP成员。波黑代表东欧提名了Mersudin Avdibegovic (波黑)和Katalin Török (匈牙利)。大会对这些成员的当选表一致赞同。

全会的成员国现状：周二，大会主席欢迎爱沙尼亚和罗马尼亚成为平台成员国。

斯洛文尼亚代表欧盟IPBES成员，介绍了一项赋予欧盟强化的观察员身份的提案 (IPBES/5/INF/27)，给予以下权利：轮流发言；回复；介绍提案；就履行支持，包括资金支持发表观点。大会主席解释道这些权利应当是排他的，且无法赋予投票权，并指出IPCC也有此类似做法。关于此事项的讨论贯穿整周，在由南非Fundisile Mketeni协调的主席之友小组，以及在非正式的双边和多边磋商中都有讨论。

周五，由Diego Pacheco Balanza（玻利维亚）和IPBES主席Robert Watson（英国）担任共同主席的接触小组I考虑了草案决定。阿根廷代表拉美和加勒比海集团，拿出了一份来自非正式磋商的成员国皆同意的文本修正。塞内加尔提议，成员国附议，文本须澄清此事项出自欧盟的要求，欧盟成员国要求述及相关文件。

喀麦隆和加纳对于述及“提供支持的能力”的涵义提出疑问。美国、新西兰、挪威和澳大利亚澄清道，这是法律标准术语，欧盟IPBES成员国确认了如此语言表述可撬动资金支持。印度提议增加“技术支持”，遭到欧盟IPBES成员国反对。

周五的全会上通过了决定。EU强调了IPBES对于实施2030年可持续发展议程的重要性，并注意到EU现在可以以类似于支持IPCC工作的方式来支持IPBES的工作，包括直接和间接贡献。

最后成果：在最后决定(IPBES/5/L.9)中，除其他外，全会：

允许EU以观察员的角色强化其在平台全会的参与度；

这包括轮流发言权、回复权、介绍提案权、发表观点的权利、通过资金支持或其他方式支持实施平台工作方案的能力；以及

此为临时适用，有待平台关于区域经济一体化组织的地位的决议规则程序而定。 [11]


平台工作方案

能力建设：周二，秘书处介绍了文件IPBES/5/3，包括IPBES能力建设逐年延展计划草案的执行概要，并报告了平台第二届能力建设论坛情况 (IPBES/5/INF/3)。

周四，接触小组考虑了逐年延展计划草案，包括：战略、实施战略的优先项和标准；希望做出贡献的机构的选项。决定增加一块尚未包含在执行概要中的通过延展计划之途径建立合作和参与的内容。关于合作和有效地资源利用，代表们同意在撬动影响力部分增加两个原则，即“协作式工作”和“有效利用资源”但并未给出例子。

关于能力建设草案决定(IPBES/5/1.Add.2)，代表们澄清道，所有政府和利益相关方均可贡献于评议，但只有IPBES成员国和观察员可实地参与区域咨询。

小组还决定要求：能力建设工作组在实施逐年延展计划时“透明地”提升合作；管理局在工作组的支持下，撬动额外的支持；IPBES-6中考虑召开工作组第三次会议的必要。周五，在全会中，代表们通过了决定，并应美国的要求随附了一份修正，指出对于逐年延展计划的实施须在资金允许的情况下开展。 [12]

最终成果：在最后决定(IPBES/5/L.2)中，除其他外，全会：

对能力建设逐年延展计划表示欢迎，注意到这是一份动态文件，旨在指导平台的工作；

要求能力建设工作组在资金允许的前提下，实施该计划，并向IPBES-6报告；

鼓励成员国和观察员利用2017年的区域咨询会，以增加其对于完成区域报告的贡献；

要求工作组在实施该计划时，继续以透明地方式增进与其他机构的合作；以及

- 要求管理局与工作组合作，考虑何种方式能最有效地撬动额外支持用于能力建设，考虑是否需要召开第三次能力建设论坛会议，并将进展汇报给IPBES-6。

随附的IPBES能力建设逐年延展计划执行概要包括五个部分：基本原理与目的；战略；优先项和实施战略的标准；构建合作与参与的途径；有贡献意愿的机构的选项。

土著与地方知识体系

秘书处周三介绍了此事项(IPBES/5/4 and 5/INF/4)，并在周三至周五的接触小组和非正式磋商中就此项进行了讨论。

讨论焦点在于所提议的整合ILK的方式途径，即从评估的角度讲，分四个阶段：界定问题和目标；多渠道收集事实和数据；在审议评估报告初稿时适当联合IPLCs；以及将知识和见解“反馈”给IPLCs。分歧点在于如何更好地确定组成部分，以及如何引入同意原则。

欧盟IPBES成员国表示，方式上应当注重多元层次的ILK。哥伦比亚、巴基斯坦和乌拉圭谨慎的表示须仅限于基于网络的咨询。国际生物多样性和生态系统服务土著论坛(IIFBES)提议召开关于IPLCs价值的研讨会。接触小组对措辞作了修饰，除其他外：澄清了“反馈”知识替代的是“知识分享”；提供不同形式的ILK的例子。还提及了专家小组中ILK专家和ILK方面的专家的比重的“适当”性，认识到ILK专家是来自于IPLCs，而ILK方面的专家未必是来自于IPLCs。

总体框架和途径的考虑方面，成员国对文本措辞表示同意，即“除了信托基金可能的可用资金外，将依赖于实物捐赠支持，以及来自与战略伙伴的合作”。

关于各种方式途径下的知识与数据，代表们同意“依据其在知识和数据方面的授权，在其现有方式中，与ILK持有者、ILK专家，以及ILK方面的专家合作，确定一套做法，协助管理事实证据与数据，供评估收集使用。”

成员们还讨论并最终同意了美国的一项提议，得到危地马拉和欧盟IPBES成员国的附议，具体指出此途径需在“与IPBES规则程序一致”的情况采用此途径，并遵照“国际认可”的土著人民的权利，以及遵照与地方社区相关的承诺。但IIFBES特别指出，这不应当替代对于CBD通过的“关于事先知情同意和分享因利用传统知识而产生惠益的Mo'otz Kuxtal指南”的更为具体的述及，遭到美国反对。

在提议的认可并与ILK共事的总体方式的背景下，就IPBES提供的提案文本中的自愿、事先知情同意的议题展开讨论。安提瓜和巴布达，以及俄罗斯联邦反对美国引入的在获取ILK时诉诸于“酌情”自愿、事先和知情同意的条件。

最后成果：最后决定(IPBES/5/L.6)中，除其他外，全会：

- 批准了认可及与ILK共事的方式，并要求MEP，在ILK工作组的支持下实施；
- 邀请IPLCs及其代表，以及ILK方面的专家，尤其是通过参与式的机制，参与途径中所述活动；
- 邀请政府、利益相关方、战略伙伴和其他方，在需要此类知识但却尚无即可获取的格式的情况下，能够调动ILK，对活动给予支持。并包括IPLCs参与的能力，以及提高他们从平台获益的能力；以及
- 要求执行秘书做出必要安排以实施这些途径，包括在资金允许情况下建立参与式的机制。^[1]_[SEP]

关于认可及与ILK共事的途径随附于决定后，包括三部分：总体框架；总体途径；机构安排和支持此类途径实施的参与式机制。

总体框架确认“将在依照IPBES规则程序，以及遵照国际认可的土著人民权利及与地方社区相关的承诺的基础上应用这些方式途径。”^[1]_[SEP]

此部分以三个最重要的组成部分开始，对方式途径作了描述，即：此途径贯穿运用于IPBES四个职能；在途径中，为获取ILK，需酌情诉诸于自愿、事先和知情同意，且不可对国际认可的土著人民权利和地方社区利益带有偏见；在就使用ILK的事宜作出决定时，需酌情咨询最佳实践和道德准则。

此部分紧接着给出了每个职能中的活动，应对评估、知识和数据、政策支持工具和方法，以及能力建设方面的事宜。

知识和数据：秘书处周三介绍了所提议的知识和数据工作组2017年工作计划，并通告了目前已完成工作 (IPBES/5/5 and IPBES/5/INF/5)。周五，第一接触小组参与了进一步讨论并考虑了草案决定文本。

关于指标，许多代表呼吁需要：更易使用；避免重复；与其与CBD框架下的工作以及2030年可持续发展议程连接起来。关于基于网络的工具，非洲集团呼吁建立一个资料库。瑞士建议形成一个促进内部工作的供专家使用的普遍方式。^[1]_[SEP]

关于促进知识的产生，许多成员国表示确定知识空缺是一个持续的过程。韩国建议在韩国就此召开一个研讨会，并提供资金支持。美国谨慎的表示确定研究空缺一事放到知识和数据工作组下进行恐不恰当，在评估中解决或许会更好。印度支持来自学术界的反馈信息，并建议指出产业界的反馈也可有所助益。

周五，MEP成员Paul Leadly向大家通报了：就指标事宜与CBD紧密合作；取得“指标持有者”的批准的挑战；获取更广泛的出版物的正式战略。

成员们考虑了草案决定，并就法国提议的额外措辞取得一致，即：鼓励知识和数据工作组起草工作大纲(TOR)，明确其与任何其他机构合作的模式，分派具体工作任务。

最后成果：关于知识基础的最后决定(IPBES/5/L.11)中，除其他外，全会：

- 要求知识和数据工作组，在资金允许的情况下，与相关多边环境协定、国际进程合作，进一步编制2017-2018工作计划，其中提出明确交付成果和里程碑式成果，在闭会期间，通过平台网站报告进展，并向IPBES-6和IPBES-7报告进展；
- 鼓励知识和数据工作组编写TOR，其中明确其与其他任何伙伴机构合作的模式，并分派具体工作任务；以及
- 注意到知识和数据工作组2017-2018工作计划大纲已经随附于决定后。

评估：启动搁置的评估：周三的全会，以及由Ivar Baste (挪威)牵头的第二接触小组考虑了此事项。讨论焦点在于是否以及何时启动三个搁置的评估：野生生物可持续利用、IAS、自然多种价值的多元概念化评估。

全会上，执行秘书Larigauderie表示，限于资金和人力资源，管理局的建议是2017年不启动新的评估。IPBES主席Watson表示在最少作者、最少会议、最少专家，并确保报告质量的情况下，每个评估将约花费100万美元。德国、挪威和美国倾向于在2017年不启动评估。许多国家表示，需在可用资金和人力的情况下开展评估。东欧建议指出，决定也受限于MEP、政府和IPBES宣传成果的能力。

法国强调需要确保评估的质量，并建议将新评估推迟到第二个工作方案，而墨西哥、哥伦比亚、危地马拉、秘鲁和非洲集团反对。墨西哥和非洲集团表示不应将这些评估表述为“新”评估，因为它们是第一个工作方案中搁置下来的。南非建议探索创新方式，以更有效地方式开展搁置的评估，包括与机构和政府建立伙伴关系的途径。

接触小组讨论期间，涉及三个潜在的情景：一是获得额外资金，开展三个评估；二是资金不足以开展任何一个评估；三是筹集到的资金不够开展所有三个评估。代表们确定了几个选项：一是批准开展被搁置的评估；一是在IPBES-6上继续考虑。代表将此移交给了全会，最后取决于预算小组的决定。在最后全会关于预算的讨论中，代表们同意“限于充足资金的可用性，IPBES-6将考虑被搁置的评估。”

许多国家表示不愿将开启被搁置的评估一事拖延至IPBES-6，待额外资源可用之时。美国强调须等关于预算的决定通过后，才可决定启动评估事宜。南非表示，不可将财务决定委托于管理局。代表们也讨论了在有可用资金时，谁该决定优先开展哪个评估。巴西和秘鲁提议按照可持续利用、价值、IAS的顺序开展被搁置的评估。美国倾向于先评估IAS；丹麦倾向于先评估自然价值；南非建议详述优先排序的原则。法国和比利时表示优先排序还为时尚早。美国表示，一旦有可用资金，全会将按实施的顺序进行优先化排序。代表未就优先排序达成共识。

注意到招募专家和实际为评估活动花费之间的时间差，南非建议可以先着手于被搁置评估的准备工作，墨西哥支持尽早确定潜在专家。美国建议这类活动不可具有资金或“人力资源”方面的暗示。丹麦建议仅可在准备阶段“略微”暗示人力资源。接触小组中的代表们最终同意了丹麦的提议，并将文本移交给了全会，搁置了预算决定。

最终成果：IPBES/5/L.12中全会决定要求情景和模型专家组继续其工作，并向IPBES-6和IPBES-7报告进展；将价值专家组的授权延至IPBES-7，并要求其在IPBES-6和IPBES-7进行汇报。

全会还决定受限于资金的可用性，将在IPBES-6考虑被搁置的评估。

关于野生生物资源的可持续利用的专题评估：周三的全会中考虑了此事项(IPBES5/7)，第二接触小组在周三至周五也考虑了此事项。

墨西哥、哥伦比亚、非洲集团以及《濒危野生动植物国际贸易公约》(CITES)支持在IPBES-5通过该评估的范围界定文件，并在有可用资金是时启动此评估。注意到缺乏资金启动此评估，一些国家倾向于延迟对此范围界定文件的修订。

在决策者相关问题上，哥斯达黎加提议考虑食品安全和营养的问题。关于评估的覆盖面上，法国建议具体述及海洋系统。关于处理由利用野生动物而产生的环境层面的问题，以及其他影响，瑞士提议述及野生动物的过往利用，以及当前趋势。

比利时询问以何种标准确定所述及的野生动物。巴西建议参照消费性的和非消费性的利用，包含各大洲的各种情况，德国建议考虑有灭绝风险的物种。

墨西哥建议除其他外，考虑野生物种贸易的现状和趋势，以及汲取的经验教训，并提供正面的建议。瑞典建议澄清IPLCs集体行动与可持续利用物种之间的关系。

哥斯达黎加呼吁澄清所提议的指标如何与IPBES目标相关。墨西哥建议研究现有国际工具和数据集中的指标，例如爱知生物多样性目标。讨论的其他议题包括：“野生物种”的界定；是否述及野生物种的“惠益”或“贡献”；是否具体述及消费型的和非消费型的利用，一些代表强调指出后者对于地方社区的重要性。

就处理评估间的重叠，芬兰建议了一些措辞。美国建议要求全会重新讨论已经批准但被搁置的评估的范围界定报告，从而能在实施之前，基于其他评估对范围进行调整。苏丹、德国和瑞典反对，其中苏丹指出范围界定报告中已经包含规避重叠现象的条款。南非表示作为一项对所有评估的要求，纳入其他评估的成果。瑞典与瑞士、比利时、哥伦比亚、墨西哥和法国一道表示应当尽快开启这些评估。对于重启关于已经批准的范围界定报告的讨论，他们持审慎态度。哥伦比亚建议MEP基于重大科学发现，评估调整已经批准的范围界定报告的需要。

巴西建议要求MEP与管理局合作，评估对已批准的范围界定报告作任何调整的需要。美国支持若对报告作任何修订，MEP须向全会报告。瑞士指出只有全会有权对范围界定文件作调整。美国建议，代表们最终附议，对范围界定文件所做的任何必要修订，MEP都须向大会报告。各国最终同意要求MEP与管理局合作，评估已经批准的范围界定文件有任何调整的需要，并将任何必要重大调整报告给全会。

在全会最后环节，代表们同意纳入这样一个问题，即谁最可能成为利用野生物种的受益方。并将“社会-生态层面”替换为“有益于社会，且在生态限度内。”。

最后成果：最后决定(IPBES/5/L.12)中，全会：批准了可持续利用野生物种的范围界定文件；要求MEP与管理局合作，基于平台其他评估的重大科学发现，评估已经批准的范围界定文件是否有任何调整的需要，如需作任何重大修订，须向全会报告。

范围界定文件被随附到了决定中，包括：范围；覆盖面；基本原理；用途和方法途径；章节大纲；指标；量纲与数据集；相关的利益攸关方和倡议；能力建设；以及进程和时间表。

政策支持工具和方法学：全会在周三介绍了此事项(IPBES/5/8 and INF/14)，第二接触小组在周四对就开展了进一步讨论。周三，秘书处介绍了一份政策支持工具和方法的在线目录模板，指出代表们需要：对建议的途径予以考虑，以进一步优化内容；以及是否要拓展政策支持工具和方法学专家组的授权。

在接触小组中，反映出启动模式目录与IPBES-5召开之间的之间间隔太短，使全会没有充足时间审议目录，代表们讨论了在IPBES-6之前如何开展一项正式的评估。第二接触小组也讨论了有鉴于IPBES-4期间的一些要求尚未完成，需要建立一个任务上更为具体的专家小组。代表们同意重申IPBES-4相关决定，包括在资金允许的情况下，要求重新召集一个任务更为具体的专家组。

最终成果：在最后决定(IPBES/5/L.4)中，全会注意到所形成的在线目录，已经专家组所提供的支持。全会还要求MEP与管理局合作，在重组的任务更为具体的专家组的的支持下，开展政策支持工具方面的工作，同时，秘书处在资金允许的情况下，除其他外：

- 提交在线目录模板供IPBES成员和利益攸关方评议；[\[SEP\]](#)
- 与相关国际进程和伙伴合作，进一步开发此目录；[\[SEP\]](#)
- 与能力建设工作组合作，探索途径更有效地促进和推进未来对于政策支持工具和方法的使用；以及 [\[SEP\]](#)
- 在IPBES背景下，对在线模板目录的使用情况及其有效性开展评估，并向IPBES-6汇报；

沟通、利益攸关方参与和战略伙伴关系：秘书处在周三介绍了此事项(IPBES/5/9, INF/15, INF/16和INF/17)。执行秘书Larigauderie汇报了构建战略伙伴关系的进程，指出已与《保护迁徙野生物种公约》(CMS)、CITES、《湿地公约》、IUCN和FutureEarth签订了合作备忘录(MOU)，并表示与其他机构的MOUs正在准备中。CMS表示MOU是强化合作的一种激励和机遇。

法国提议与IPCC签订MOU。Larigauderie表示全会需要给秘书处提供一个授权，以使其能够与《联合国防止荒漠化公约》(UNCCD)和《联合国气候变化框架公约》(UNFCCC)签订MOU，但无需此项授权就可以与IPCC签订MOU。

秘书处随后介绍了沟通和利益攸关方参与战略框架的未来活动,包括开发一个宏伟的战略和外联计划,一个分三阶段的沟通计划,用于区域评估,以及土地退化评估,包括发布“评论文章和通讯稿”。作为对忧虑的回应,他解释道“通讯文章”并不拥护具体的立场或政策。

德国、比利时和瑞典要求准予对IPBES图标(LOGO)和缩写的更广泛使用,遭到美国的反对。秘书处澄清指出全会决定秘书处必须对所有LOGO和缩写的使用予以授权。注意到IPBES LOGO使用指南和对于LOGO使用的多种观点,大会主席Watson建议管理局起草一个提案应对此顾虑。全会注意到了提供的所有信息。

预算

全会在周二开启对预算的磋商,IPBES执行秘书Larigauderie介绍了平台预算和筹资战略草案(IPBES/5/10和附件)。她强调指出,在不考虑启动新的评估的情况下,以及假定国家供资保持在常规水平,现实地估计当前IPBES活动,我们将在2017-2019年之间需要额外340万美元来完成正在开展的活动。

大会主席Watson表示,由于受限于资金和专家,管理局认为不宜启动新评估。MEP成员Sebsebe Demissew表示,不建议在2017年启动新评估。

随后在预算小组进行的关于预算的讨论贯穿整周,由Spencer Thomas (格林纳达)牵头。讨论核心在于启动被搁置的评估,以及限制当前活动和在开展评估的资金空缺。一些发达国家支持优先当前正在开展的评估,而非启动新的评估。对于将三个重要的评估束之高阁的情况,南非表示担忧,呼吁对工作方案和预算进行仔细评估,寻找机会启动这些评估。拉美和加勒比海,以及非洲集团承认了资金的有限性,并表示IPBES“亏欠于发展中国家”,因作为优先项的专题评估已经被延期了。非洲集团审慎地表示,缩减工作方案的话会降低平台的影响力。哥伦比亚表示资金不该指明专用。

预算小组主席周四向全会汇报:“资金空缺依然是巨大且紧迫的,这影响到当前活动以及正在开展的评估,以及对平台的未来产生重大影响”。

周五晚间,Thomas向全会报告指出其小组“未能成功完成此项工作”,并向全会提交了一份筹资战略草案和决定,其中包括尚待解决文本。IPBES执行秘书Larigauderie介绍了一个表格,其中展示出了与不同预算选项相关的预算差额的估计风险。大会主席Watson主张财政责任制,一个平衡的2017预算,并接受一个合理风险的2018预算。南非要求形成一个包含被搁置评估的情景:“始于2018年的保守预算,包括不开展任何评估或仅开展一项被搁置的评估的可能性,发展至一个更为积极的预算展望,其中包括开展两个或三个被搁置的评估。”

美国:认为秘书处给出的估计风险是“不可接受的”,抱怨道“工作方案野心过大”,并强调“眼前的问题不是缺乏承诺,而是无法理解财政现实”。她提出了一个2018年预算数,对此秘书处表示,估计仅够支付秘书处部分人员的工资,以及召开一次全会。新西兰和德国倾向于少对风险诚惶诚恐。欧盟表示提及“资金支持承诺”等同于提供给IPCC的支持,阿根廷由此期望会有一个更为积极的预算。澳大利亚强调至少需要完成全球评估,且被认为是“IPBES的核心产品”。

经过冗长的讨论后，成员国同意IPBES-6应当为解决资金空缺提供更多的讨论空间，在有充足可用资金的情况下，IPBES-6将考虑被搁置的评估。

最后成果：在此项决定中，全会同意除其他外：2017年的平衡的预算为873.2772万美元，2018年为500万美元；要求秘书处审查500万美元预算的潜在影响，以及低于或高于此数字时的情况，并删除述及2019年预算。

平台审议

全会在周三首次介绍了此事项(IPBES 5/11)，其后第一接触小组在周四和周五就此进行了讨论。讨论焦点在于：评议的时间；评议是否仅聚焦于平台进程，还是包括其总体有效性或影响；内部和外部评议的组成部分；外部评议的组织选项；相关的成本；问卷草案。

欧盟IPBES成员对评议的时机表示担忧，注意到其将为设计第二个工作方案做出重要贡献。哥伦比亚担忧地表示，较早地审议会有损于其评估第一个工作方案之目的，巴西和墨西哥提醒指出第一个工作方案还有被搁置的交付成果。非洲集团对审议的成本表示担忧。墨西哥建议首先界定“我们想评判什么”，继而再确定“谁”去评判，“何时”评判。他支持评估管理绩效，以及交付产品的科学质量及其对决策者产生的影响。大会主席Watson指出对于影响的评估需待到平台的成果被政策制定者接受了才行。代表们最终澄清指出，除其他外，审议将评估预算和财政安排的执行情况，利益攸关方参与和沟通的进展。

许多成员支持开展一项内部审议。而美国则不认为内部审议之必要性。澳大利亚表示需要在开启新的评估之间完成此审议。IPBES主席Watson解释说内部审议将补充，而不是替代外部审议。关于内部审议程序的管理，许多成员建议雇佣一个外部咨询专家或机构。主席Watson一旦完成了审议的TOR，将发布信息招募机构来管理审议进程。

关于筛选外部审议委员会，成员们表示管理局，在MEP的支持下筛选审议委员会。安提瓜和巴布达呼吁要确保IPLC代表的参与。利益相关方Network敦促要确保外部审议的独立性，美国敦促要确保其透明性。在同意审议进程要确保独立性的同时，欧盟IPBES成员要求需要澄清外部专业机构和外部审议委员会之间的关系。一些国家倾向于雇佣外部机构来管理外部审议环节，他们同时表示限于预算紧张，审议需具灵活性。挪威支持雇佣一个管理官员，塞内加尔担忧地表示这将影响到审议的独立性。

周五，IPBES主席Watson表示预算组已决定不在2017年开展外部审议，继而给出了两个选项供全会考虑，为期一年或两年的审议，并都延期到2018年。代表们同意开展一年审议，2018年启动。

由于三个被搁置的评估或将无法完成，墨西哥因此对审议进程表示担忧。大会主席Watson指出，审议仅仅是评估全会进程的效能，而非评估其影响，并表示也将考虑其他产出，如传粉者评估，区域和全球评估。美国重申，应当在审议结束后再开启第二个工作方案。墨西哥敦促要将国家联络点纳入进来，以评估IPBES产出的被接受和采纳情况。

勾勒了预算的可能影响，并鉴于决定将开展为期一年的审议，大会主席Watson指出：已然没有专款用于焦点专家小组了；修订后的成本是US\$183,160而非US\$200,070；预算中留了10%的活动空间，如若可以找到一个略高于预算成本的合适机构的话。代表通过了修订文本。

在相关的决定草案中，塞内加尔要求语言措辞须确保区域代表平衡，欧盟IPBES成员要求语言措辞须指出该审议会处理财务和预算安排事项，包括筹资战略。

最后成果： 在最后决定(IPBES/5/L.10)中，除其他外，全会：

- 批准在第一个工作方案结束之际对平台开展审议的工作大纲(TOR)，并由MEP和管理局开展一项内部审议，并将结论移交给外部审议人员。
- 要求管理局与MEP取得合作，在问卷经成员国和利益相关方审议后，对问卷进行修订，并定稿；
- 要求执行秘书呼吁提名审议委员会候选人员，着眼于确保区域代表性，并在资金允许的情况下，本着在2018年年初开启审议的目标，就协调审议的外部专业机构的筛选启动一项竞标进程；以及
- 要求内部审议委员会向全会提交最终报告。

随附于决定后的是平台审议的TOR，包括这几块内容：目标、时间和审议的预期产出；审议的机构安排；方法学；预算；以及附录形式的用于审议IPBES的问卷。

IPBES未来会议

编制平台第二个工作方案的进程：第一工作组在周三的全会上考虑了此事项。讨论的主要内容是是否要通过一个用于逐年延展工作方案的模式，以及如何处理于2013年通过的第一个工作方案中搁置的任务。

执行秘书Larigauderie介绍说可能启动IPBES第二个方案的编制工作(IPBES/5/12)欧盟IPBES成员强调了任何工作方案都应该与相关的公约及联合国进程向呼应，并且，在美国的支持下，提议形成逐年延展工作方案。巴西和IUCN建议将第二个工作方案延迟“至少一年”。南非强调需要：首先确定优先事项；具财务负责之态度；强调质量重于数量。危地马拉和墨西哥，与其他发展中国家一道，强调指出所有的被搁置的评估，以及2013年通过的交付成果都必须在第一个工作方案下完成。

第二接触小组的代表们同意述及“一个用于逐年延展工作方案的框架”，并讨论了是否要求MEP和管理局着手起草初步组件，除其他外，包括：潜在架构；提出请求的指南；初步成本估计。

关于此事务中特别考虑事项的指南，例如时间，小组进行了冗长的讨论，尤其是在述及巴黎协定一事上，其中美国和土耳其表示反对。他们同意考虑10年的时间范围，这可使第二个工作计划可为“2030年的SDG执行情况评估”，和“里约公约”，以及进行中的其他与生物多样性和生态系统服务相关进程提供信息。在最后的全会中，巴西建议述及CBD，而非里约公约，对此美国表示反对。主席Watson强调指出应对具体相关公约的困难，倾向于保持全会讨论的“政治中立”。

代表同意决定草案，搁置关于就第一个工作方案的突出交付成果进行优先排序的非正式磋商，并注意到源于战略伙伴关系的机遇。时间关系，代表们未能处理决议事清单上的未决措

辞，MEP和管理局应当在编制逐年延展工作方案的初步框架的组件时予以解决。特别地，涉及：优先考虑完成第一个工作方案下已经批准其范围界定报告的评估；应当在搁置评估启动后再考虑开启新的评估。

最后成果：在其最后决定(IPBES/5/L.5)中，全会要求MEP和管理局编制逐年延展工作方案框架，供IPBES-6考虑。框架包括：潜在架构，呼吁请求的指南，接收请求并对其优先排序的进程，以及对成本和人力资源需求的初步评估。

为此目的，全会要求将以下内容纳入考虑，尤其是：

- 在10年远景，SDGs、UNFCCC、UNCCD、CBD和其他生物多样性相关公约，以及其他生物多样性和生态系统服务进程的背景下的时间范围；
- 战略伙伴关系；
- 评估的数量和时机，为应对上升的需求，规定全会须保持灵活性；
- 基于审议的结果，工作方案应反映IPBES四个职能的实施情况；以及 [SEP]
- 需建立在审议第一个工作方案的早期成果基础上，尤其是技术支持的架构、工作组和专家组，以及秘书处的构成。

IPBES-6和IPBES-7的时间、地点和日程：执行秘书Larigauderie在周三的全会上介绍了IPBES-6和IPBES-7的临时议程和组织情况(IPBES/5/12)。成员国对于哥伦比亚申请承办IPBES-6表示赞同。 [SEP]

大会主席Watson在周五的全会上指出鉴于IPBES-6繁重的日程，可能需将会期从7天延长至8天。他建议秘书处与哥伦比亚政府取得合作，顾及此项需求。 [SEP]

最后成果：在最后决定(IPBES/5/L.3)中，全会： [SEP]

- 决定将于2018年3月18-24日召开IPBES-6，接受哥伦比亚政府在Medellin承办IPBES-6的申请； [SEP]
- 要求执行秘书协调承办国协议；
- 邀请成员国考虑承办IPBES-7，时间安排在2019年5月13-18日；以及 [SEP]
- 注意到已将初步议程草案随附于IPBES/5/12文件中。

机构安排

执行秘书Larigauderie 周三在全会上介绍了关于在平台与其他机构协作伙伴关系安排框架下行动，以促进平台工作方案的一份报告(IPBES/5/INF/18)，这些机构包括UNEP、联合国教科文组织(UNESCO)、联合国粮农组织(FAO)，以及UNDP

全会注意到所介绍的信息。 [SEP]

全会闭幕

闭幕全会开始于周五下午3:30。接触小组共同主席就多个决定草案向大会作了汇报，其中包括关于预算讨论中的许多突出的未决措辞。预算小组主席Thomas汇报说，预算组尚未就2017和2018的预算达成一致。大会主席Watson提醒与会代表，在未通过预算的情况下闭会是不可接受的。

与会代表继而通过了除预算之外的所有决定。全会在6:55休会，待预算组完成预算安排。

全会在晚上8:30续会。预算组主席Thomas解释说其小组无法就2017-2018预算取得共识。与会代表讨论了多个选项，包括“最低生存预算”以保障IPBES的继续运作，和一个“高风险”预算，其中如果2017和2018年的额外供资不能到位的话，平台将很有可能遭遇巨大资金短缺。与会代表最终同意通过一个中等数额的预算，以让IPBES继续运作，但无法开启被搁置的评估。与会代表同意授权大会特别报告员在各成员国提交的意见之基础上，在两周内完成会议报告。

大会主席在晚间10:55分敲锤闭会。

IPBES-5 简析

你无法总如愿，但如若尝试，有时或许会恰好发现和得到你所需。

~ Mick Jagger & Keith Richards

“科学有助于在充分了解信息的情况下做出决策，但归根结底，生物多样性的未来还是决定于全社会”。这是千年生态系统评估(MA)的关键发现之一，而MA是促进国际社会建立一个关于生物多样性和生态系统服务的包容的用于政策建议的平台的主要动因之一，最终诞生了IPBES。在历经了近十个年头的筹备工作后，于2016年在IPBES-4期间推出首批两个评估后，平台开始在国际科学-政策领域占据一席之地。关于传粉的评估得到了国际社会广泛赞赏，并逐渐被全世界的决策者接受。虽未发布新评估，但IPBES-5为其他交付品提供了机遇，如土著和地方知识体系(ILK)。大会同时也提供了一个空间，供各方审议和盘点第一个工作方案的履行情况。

与会代表很快意识到这种认识远比最初许多人料想的，即由预算方面的忧虑主导大会重要得多。那些寄希望于在IPBES-5上启动三个被搁置的评估（可持续利用野生生物、外来入侵物种、自然及其多种惠益的多元概念化）的与会代表对全会表示失望，因全会通过的预算仅够维持秘书处为完成正在进行的评估而开展的日常运作。将三个评估“弱化降级”到不太重要的位置的体会招致IPBES各成员国之间气氛紧张，许多抱怨说IPBES并未得到其所应得到的（资金）关注。该分析仔细研究了平台的野心，实现此野心的现有资源和人力，以及在未平衡这两方面的前景，使IPBES能得其所需。

IPBES之愿

IPBES的野心并不亚于其同质参照物IPCC，在生物多样性和生态系统服务咨询领域成为普遍认可的参考和智囊源。但是，如此比较忽视了IPBES的范围比IPCC更为广阔的事实，因其职能不仅局限在评估而已。平台的其中一个职能是知识与数据，支持知识的生成，以囊括所有

知识类型，并在其评估中对多样世界观予以尊重。IPBES-5明确表示这包括促进对于ILK的调动，这类知识尚不存在现成可用的格式。

为多个重要的里程碑式的全球环境政策议程做出贡献的机遇进一步驱动了IPBES的愿景，这包括审议CBD2011-2020生物多样性战略计划的实施；审议《2030年可持续发展议程》及SDGs，以及《巴黎气候变化协定》。

激励IPBES的抱负的另外一个驱动因子是服务于其成员国和利益相关方的不同利益。第一个工作方案实为一种微妙平衡，在不同国家集团和有兴趣的利益相关方之间就其国家或地区最为紧迫的议题开展评估的不同偏好之间所做的一种平衡。

上述的这些驱动因子都反映到了极具野心的第一个工作方案中了，打算在5年内完成至少11个评估。尽管当前完成的评估有两个，有6个正在进行中，3个被搁置的评估的范围界定工作已经完成，IPBES看起来是处在达成目标的轨道上。除评估外，工作方案还包括了与平台其他职能相关的任务：知识与数据、政策支持工具和方法、能力建设。IPBES-5中，与会人员期望将重点放到ILK和能力建设上，启动关于生物多样性和生态系统服务情景和模型的后续工作，以及同时处理平台审议事宜。

IPBES可提供什么？

工作方案的完成需要大量的人力和资金。每个评估从启动到结束都需要约三年时间，需要60-150位作者。这意味着，截止目前，共约有1300位作者和专家为平台工作做出了贡献，其中许多专家还同时兼顾多个评估。如执行秘书估测的，这些“实物”捐赠约合1400万美元。她表示这些数据就反映了科学界和专家组对于平台的承诺。

这些承诺的不利一面在于，平台已经越来越难招募到新的专家了，因为许多专家已经参与到了一个或多个评估之中。管理局和MEP指出IPBES是在“逼近现有人力资源的极限”，并建议延后被搁置的评估。对此利益相关方持不同意见。他们提醒要遵照IPBES的要求，注意区域和性别平衡，以及学术和文化多样性。IPBES必须使其成员国具备更有效地调动合格专家，并愿意无偿贡献的能力。事实上，许多专家遇到多种限制，比如无法从其机构得到资金支持，没有翻译，或者他们根本就不知道有参与到IPBES某个评估中的机会。

资金是另一个挑战。要完成正在进行的评估以及其他工作，不包括三个已然被搁置的评估，2017年还需筹集约1070万美元。从往年进账看，秘书处估计未来两年中平台将会有840万美元的总资金空缺。承诺供资与资金需求量之间的差距极大。稀缺资源显得供不应求，鉴于第一个工作方案乌云压城，再加上评估工作，这些资源就更为紧张。

全会期间仅有少数供资承诺，预算小组无法拿出一个平衡的预算，致使通过预算成为一项与时间的绝望赛跑。最后全会中有多个提议，包括“最低存活预算”，即保障秘书处的基本生存，但没多少资金继续开展工作；另外一个“高风险”预算，即保障当前活动的继续开展，但具有依然无法获得供资的极大风险，很多供资方认为这种风险是“无从接受”的。

最终，与会代表取得妥协，强调2017年的财务责任，并接受将2018年的风险限定在管控范围内。如若得到完全供资，秘书处将得以完成大部分工作，但资金不足的风险是个现实。

决定中压根就没考虑启动被搁置的评估，这招致了在整周会议期间成员国关系的紧张，其中一些发展中国家感到供资国推动IPBES-4优先考虑他们偏好的评估，而以牺牲发展中国家偏向的评估为代价。一位来自发展中国家的与会代表指出，频繁提及“这是预算问题”并无助益，因为被搁置的评估对他所代表的国家具更高相关性。不把这些议题放到靠前位置的话，会“否定”IPBES对其国家的重要性，以及潜在地，对其区域的重要性。供资国反驳表示，正在开展的区域评估，以及关于土地退化的评估是发展中国家的优先考虑。

事实全貌恐怕要比这复杂。土地退化是非洲国家的优先重点，而拉美则优先考虑关于可持续利用的评估。供资国方面的情况类似。对于澳大利亚和美国这些国家，外来入侵种的评估是重中之重，而欧洲国家则对自然之价值以及可持续利用更感兴趣。第一个工作方案中包括的广泛议题并未反映出平台成员国截然不同的利益。只有自己偏向的议题得到供资了，所有成员国才对一揽子决定表示支持。但如果忽视一些议题的话，则会招致嫌隙的复苏。

IPBES能否得其所需？

回顾预算议题上的紧张气氛，一位代表指出“令人沮丧的是，我们又一次开始讨论‘我们’和‘他们’，而事实上这一切都关乎‘我们’，意味着生物多样性关乎地球上的所有生命”。许多代表指出他们需要拿一些特定的评估去向政府交代，以显示“物有所值”，而另一些代表是在为具体的使用群体来争取评估的优先排序。此种方式，如同一位利益相关方观察的，有损于IPBES就全球全体生物多样性和生态系统服务提供意见建议的总体使命。她表示“方法学评估、专题和空间评估应当反映出复杂性，以及生物多样性的地方特性，而不是IPBES成员国的特定利益。成员国已经在失去共同目标的路上了。”

其他代表强调指出“我们之所以陷于此状况，是因为我们一直在得过且过，但如果依然照旧的话，将会有让当初被我们吸引进来的受众失望的风险。”代表们附议，并表示平台需要在IPBES-6上“严肃”解决资金现状。如果平台无法交付任何东西，并止步于此的话，将会传递一个很不好的讯息出去。在尝试永续解决此问题时，筹资战略协议，以及法国政府派出的筹资专家将有助于就此问题开展非正式的磋商。关于筹资战略的讨论，希望可以继续探究如何借平台与其他机构的战略伙伴关系之力，以及如何从所有成员处筹到资金。

一些代表建议，对于工作方案的审议可以为支持IPBES提供更好佐证。审议第一个平台工作方案的成功之处可让成员国确信，对于IPBES的投入“可得到很大回报”，如同一位与会人员在开幕式上讲的，每份现金支出都可产生三份实物捐赠。审议的时间表与发布全球评估的时间安排一致。一位资深的观察员指出“这并非坏事”，预测IPBES-7也将展现其在第一个工作方案中的表现。

即刻出发！

在通过第一个工作方案之时，IPBES就显然未得其所愿，所以在IPBES-5上，讨论的重点放在为持续开展平台工作，需要哪些资源。对平台的审议，以及融资战略都为IPBES获取支持带来了更好机遇。一些与会代表也感到“我们不该让最后全会的愁云惨雾遮蔽了我们的成功！”。IPBES-5通过的关于ILK的决定受到IPLCs的欢迎，认为“向前迈出了重要一步”。因平台一直致力于总结精炼生物多样性的丧失之于政策制定者和决策者，以及公众的方方面面的意义，并致力于沟通宣传这些意义，传粉者评估所取得的绝大多数成功都显示出IPBES似乎已经找到其生态位。有鉴于资金限制，如果秘书处能够完成下一阶段的区域评估的话，平台

地位将进一步得到提升。最后，全球评估将强化决策者对于平台的认识，即IPBES国际社会的一种公共承担，能为所有人带来可见的惠益。

因此，虽然与会代表或许觉得对IPBES-5并不满意，但也应当记住平台才刚起步而已。